

Uchwała Nr 4200/II/203/2020

II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 3 grudnia 2020 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Rajcza projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca	Bernadeta Dziedziak
Członkowie	Tadeusz Stawowczyk Piotr Wybraniec

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną z zastrzeżeniami** opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Rajcza projekcie uchwały budżetowej Gminy Rajcza na 2021 rok.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Rajcza przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, projekt uchwały budżetowej Gminy Rajcza na 2021 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt uchwały budżetowej na 2021 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości **49.203.921,38 zł**, w tym bieżące: 47.841.762,50 zł,
- wydatki budżetu w wysokości **48.451.992,27 zł**, w tym bieżące: 46.336.465,76 zł,
- przychody budżetu w wysokości **1.396.476,06 zł**,
- rozchody budżetu w wysokości **2.148.405,17 zł**.

2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody nie zostały zaplanowane w odpowiedniej szczegółowości, a zastrzeżenia dotyczą:

- 1) w zakresie dochodów budżetu zastosowano szczegółowość do paragrafu dochodów, która to szczegółowość nie wynika z art. 235 ustawy o finansach publicznych, jak również z uchwały Rady Gminy Rajcza Nr IX/61/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Rajcza,
- 2) w projekcie występuje plan dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin na 2021 r. jako zał. nr 6, który nie ma umocowania prawnego w przepisach ustawy o finansach publicznych ani ww. uchwały Rady Gminy Rajcza Nr IX/61/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r.,
- 3) braku w przepisach prawa źródła przychodów budżetu o nazwie „pozostałe przychody 905” czy „przychody z art.237 pkt.1 uofp”, a takie w projekcie zawarto w wysokości 117 665 zł, prawidłowo natomiast występują „Przychody z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach”,
- 4) braku zgodności pomiędzy załącznikami nr 1, a załącznikiem nr 6 w zakresie danych dotyczących § 2030, w załączniku nr 1 dot. planu dochodów nie występują rozdziały 80103 i 80104, które występują w zał. nr 6, jak również brak zgodności w kwotach wykazanych w zał. nr 1 i załączniku nr 6 (kwoty różnią się też z dochodami ujętymi w programie „Bestia”),

- 5) nieprawidłowego wykazania dochodów w zał. nr 1 w dziale 801, rozdz. 80101, jak również nieprawidłowej sumy rozdziału 80101,
- 6) w § 4 pkt 3 projektu uchwały dochody i wydatki związane z wykonywaniem zadań gmin dofinansowanych dotacją celową na kwotę 889.779,00 zł są zgodne z sumą dotacji z § 2030 z załącznika nr 6 jednak niezgodne z sumą § 2030 w załączniku nr 1,
- 7) w zał. nr 9 - Dotacje udzielone w 2021 roku z budżetu nie wskazano pełnych (zgodnych z załącznikiem nr 2 - wydatki budżetowe) dotacji w dziale 921 i 926,
 - a) w dziale 921, rozdz. 92109 wg załącznika nr 9 o dotacjach suma dotacji wynosi 490 000 zł natomiast w załączniku o wydatkach w grupie dotacji wskazano kwotę 493 500 zł,
 - b) w dziale 926, rozdz. 92605 suma dotacji ujętych w zał. nr 9 wynosi 202 000 zł natomiast w załączniku nr 2 o wydatkach budżetu 212 000 zł,
- 8) w § 7 występuje zapis dotyczący nieprawidłowo wydatków budżetu na 2020 r.

Wskazuje się również, że kilka razy w treści projektu uchwały następują odwołania do konkretnego artykułu ustawy, ale bez podania o jaką ustawę chodzi, co należy doprecyzować. Ponadto stosowanie skrótu „uofp” i podobnych w zapisach uchwały budżetowej nie ma umocowania prawnego.

Wszystkie te błędy, rozbieżności i nieprawidłowości należy wyjaśnić oraz doprowadzić do zgodności przy podejmowaniu uchwały budżetowej.

3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i określa planowaną nadwyżkę budżetu w wysokości 751.929,11 zł oraz wskazuje jej przeznaczenie zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

4. Projekt jest kompletny, obejmuje wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z zastrzeżeniem jak poniżej.

Z uzasadnienia do projektu budżetu wynika, że środki „z art. 237 ust 1 uofp” na kwotę 117 865 zł (nieprawidłowo określone § 2 ust 2 projektu) to przychody z pozostałych z 2020 r środków z RFIL, jednak w projekcie uchwały budżetowej na 2021 r. oraz w planie wydatków nie wyszczególniono wydatków realizowanych z tych środków, co jest wymagane wg art. 212 ust. 1 pkt 8 i art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 65 ust. 11-12 ustawy z dnia 31.03.2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 568 ze zm.). Należy to poprawić przy podejmowaniu uchwały budżetowej.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy o finansach publicznych oraz z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1856).

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy, ale **z zastrzeżeniami** opisanymi w odrębnej opinii wydawanej w sprawie projektu wieloletniej prognozy finansowej, dotyczącymi zagrożeń w jej spełnieniu w kolejnych latach prognozy.

8. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Wójta Gminy, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

Skład Orzekający wskazuje jednak na brak uzasadnienia do uchwalania w uchwale budżetowej upoważnienia z § 9 pkt 3 projektu. Na podstawie przepisu art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych formalnie można ująć w uchwale budżetowej upoważnienie do przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, jednakże z uwagi na wprowadzone później do porządku prawnego przepisy dotyczące wieloletniej prognozy finansowej upoważnienie to straciło na zasadności ujmowania go w uchwale budżetowej. Na podstawie art. 228 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 tej ustawy to uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zawiera upoważnienie do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Zatem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego to w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej winien dokonać tego rodzaju upoważnienia, a nie w uchwale budżetowej, która jest roczna i nie powinna wykraczać poza okres roku budżetowego.

9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono stosowne uzasadnienie oraz wymagane materiały informacyjne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Z uwagi na trudne do przewidzenia skutki społeczno-gospodarcze epidemii COVID-19 wskazuje się na występujące wysokie ryzyko spadku dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego w 2021 r. w stosunku do ujętych w opiniowanym projekcie oraz na konieczność

zapewnienia w takiej sytuacji przez organy jednostki samorządu terytorialnego możliwości przekonstruowania budżetu, w tym jego strony wydatkowej.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA

II Składu Orzekającego

Członek Kolegium

Bernadeta Dziedziak